**Обзор судебной практики за октябрь-декабрь 2020 года**

**Конституционный Суд Российской Федерации**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 2020 г. № 42-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных** **правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой»**

*Конституционный Суд РФ запретил наказывать собственников за невнесение в ЕГРН сведений о выборе вспомогательного вида использования земельного участка*

Гражданка не смогла оспорить административный штраф за нецелевое использование земельного участка для жилищного строительства, на котором она содержала сельскохозяйственных животных. Суды отвергли ее доводы о том, что правилами землепользования города, помимо основного вида разрешенного использования, для ее участков был предусмотрен вспомогательный вид для содержания скота и птицы. Собственницу обвинили в том, что она нарушила порядок реализации права на выбор вспомогательного вида использования - не внесла сведения о своем выборе в ЕГРН. По заявлению гражданки Конституционный Суд РФ проверил спорную норму КоАП и признал ее несоответствующей Конституции РФ, поскольку она содержит неопределенность в вопросе о том, обязан ли собственник вносить в ЕГРН сведения о выборе вспомогательного вида использования участка. Суды по-разному толкуют спорную норму, что влечет за собой риск произвольного привлечения к административной ответственности.   
 Законодателю предписано устранить выявленную неопределенность. До внесения изменений запрещено обязывать собственников вносить спорные сведения в ЕГРН. Судебные решения по делу заявительницы должны быть пересмотрены.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2020 года № 48-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова»**

*Для приобретения права собственности в силу приобретательной давности не обязательно чтобы собственник совершил активные действия, свидетельствующие об отказе от собственности, или объявил об этом*

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 234 Гражданского кодекса РФ не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой при решении вопроса о добросовестности владения лицом земельным участком, переданным ему прежним владельцем (гаража и земельного участка) по сделке с намерением передать свои права владельца на недвижимое имущество, не повлекшей соответствующих правовых последствий, как об условии приобретения права собственности на земельный участок по давности владения. Эта норма по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает, что совершение такой сделки (в которой выражена воля правообладателя земельного участка на его отчуждение и которая была предпосылкой для возникновения владения, а в течение владения собственник земельного участка не проявлял намерения осуществлять власть над вещью) само по себе может быть основанием для признания давностного владения недобросовестным и препятствием для приобретения права собственности на вещь (земельный участок) в силу приобретательной давности.

[**Постановление Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2020 г. № 49-П «По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области» в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области**](https://internet.garant.ru/#/document/400140334/entry/0)**»**

*Ограничение передвижения граждан во время пандемии – законно*

Конституционный Суд  РФ признал не противоречащими Конституции Российской Федерации введенные в Московской области ограничения по передвижению граждан в связи с распространением коронавируса. Поводом послужило нарушение предписания гражданином, который находился в общественном месте и в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении за невыполнение правил поведения при ЧС или угрозе ее возникновения.

Был введен запрет покидать гражданами места проживания (пребывания), за исключением случаев, когда необходимо обратиться за экстренной (неотложной) медпомощью, передвижение связано с трудовой деятельностью, которая не приостановлена. Также не запрещалось посещать ближайшие продуктовые гипермаркеты, выгуливать домашних животных (на расстоянии, не превышающем 100 м от места проживания (пребывания)), выносить отходы до ближайшего места их накопления и др. Далее применение запрета уточнялось исходя из эпидемиологической обстановки.

Суд указал, что введение ограничений было продиктовано объективной необходимостью оперативного реагирования на экстраординарную (беспрецедентную) опасность распространения COVID-19. Запрет не был абсолютным, принимаемые меры были кратковременными, а возможность их установления получила своевременное подтверждение в федеральном законодательстве. На высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) регионов была возложена обязанность обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий, в т. ч. установить особый порядок передвижения на соответствующей территории лиц и транспортных средств.

Отмечено, что исключения из запрета не могут рассматриваться как исчерпывающие в контексте привлечения лица к административной ответственности. Правоприменительные органы, в т. ч. суды, вправе учесть и другие обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин, по которым гражданин был вынужден покинуть свое жилище.

# Постановление Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2020 г. № 50-П «По делу о проверке конституционности статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статей 17 и 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и пунктов 139 - 143 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы в связи с жалобой гражданина Е.В. Парамонова»

*Конституционный Суд РФ установил порядок разрешения вопроса о праве на длительные свидания в отношении лиц, осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии или тюрьме и оставленных в следственном изоляторе либо переведенных в следственный изолятор для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве*

Конституционный Суд РФ признал статью 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и статью 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в их взаимосвязи, не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой лица, осужденные к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленные в следственном изоляторе либо переведенные в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого, лишаются права на длительные свидания без установленных законом оснований, подлежащих судебному контролю, и при этом без учета продолжительности нахождения в следственном изоляторе в порядке статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что поскольку оставление в следственном изоляторе или перевод туда в порядке статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ не предполагают в качестве обязательного условия избрания осужденным этой меры пресечения, они и не должны влечь дополнительных ограничений прав осужденных, в отношении которых при обычных условиях отсутствовали бы основания или условия для избрания либо продления заключения под стражу или же имелись основания для избрания иной, более мягкой, меры пресечения, - что, однако, не исключает и применения ограничений, предопределенных объективными обстоятельствами, связанными с участием в следственных действиях или в судебном разбирательстве.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее законодательство необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения изменений, вытекающих из правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, вопрос об ограничении права на длительные свидания подлежит разрешению судом с учетом обстоятельств, свидетельствующих о том, может ли предоставление длительного свидания воспрепятствовать производству по уголовному делу или разрешению его судом.

При необходимости ограничения такого осужденного в праве на длительные свидания следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом мотивированное ходатайство с приложением материалов, подтверждающих его обоснованность. Если срок пребывания осужденного в следственном изоляторе в порядке статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ превышает шесть месяцев (в том числе с учетом временного возвращения в исправительную колонию, воспитательную колонию или тюрьму, за время которого длительное свидание не предоставлялось), длительное свидание предоставляется, за исключением случая, когда решение об ограничении данного лица в праве на длительное свидание принято таким судом, который уполномочен на продление срока содержания под стражей свыше шести месяцев согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ.

**Верховный Суд Российской Федерации**

**Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 октября 2020 года)**

В обзор включены дела по спорам, возникающим из договоров купли-продажи товаров, подряда, оказания услуг. В частности, в обзор вошли следующие позиции Верховного Суда РФ.

- требование потребителя о возврате технически сложного товара, в котором по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю выявлен производственный недостаток, подлежит удовлетворению, если будет установлено, что данный недостаток является существенным.

- в соответствии с п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей при выявлении существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара потребитель вправе возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы, только если его требование о безвозмездном устранении недостатков не было удовлетворено изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в двадцатидневный срок. При этом потребитель обязан возвратить такой товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру).

- потребитель вправе требовать возмещения убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, в размере, обеспечивающем приобретение им аналогичного товара.

- в соответствии с п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель имеет право на возмещение уплаченных им процентов и иных платежей по договору потребительского кредита (займа), если данный кредит предоставлен ему как потребителю для приобретения этого товара.

- срок для предъявления заказчиком по договору подряда требования о безвозмездном устранении существенных недостатков результата работы, в отношении которого не установлен срок службы, составляет десять лет со дня принятия результата работы.

- заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных убытков при наличии существенных недостатков результата работы и невыполнении подрядчиком требований об их безвозмездном устранении.

- с заемщика по договору займа, заключенному с микрофинансовой организацией, не может быть взыскана денежная сумма, превышающая предельное значение полной стоимости микрозайма, определяемое Банком России в установленном законом порядке.

- условие договора банковского вклада, заключенного между банком и потребителем, об обязательном досудебном урегулировании споров является ничтожным, как ущемляющее права потребителя.

- по соглашению сторон кредитного договора может быть изменена очередность погашения только тех требований, которые предусмотрены ст. 319 ГК РФ. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

**Верховного Суда РФ от 22 октября 2020 г. № АКПИ20-536 «Об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании письма Минпромторга России от 11.05.2020 № ЕВ-32091/15 «О Методических рекомендациях Минпромторга России в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации»**

*Верховный суд РФ разъяснил, что предприятия торговли вправе отказать в обслуживании на кассе покупателю, не использующему средства индивидуальной защиты (СИЗ), если обязательное использование гражданами таких средств установлено регионом.*

Минпромторг России письмом от 11 мая 2020 г. № ЕВ-32091/15 направил в высшие органы исполнительной власти субъектов РФ Методические рекомендации на случай введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах РФ в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в связи с распространением новой коронаривирусной инфекции (COVID-19). В частности, при обнаружении на территории торгового объекта посетителя, не использующего СИЗ, представителю организации торговли рекомендовано проинформировать посетителя о необходимости соблюдения обязательных требований и об ответственности за нарушение такого режима. В случае несогласия посетителя исполнять такие требования представитель организации торговли, не вступая в конфликт с нарушителем, вправе отказать посетителю в обслуживании на кассе, вызвать представителей органов внутренних дел для пресечения нарушения.

Верховный Суд РФ, в частности, указал, что Методические рекомендации разработаны во исполнение поручения Правительства РФ в целях принятия органами исполнительной власти субъектов РФ, организациями торговли и правоохранительными органами установленных законом и нормативными правовыми актами мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия граждан в случае введения в субъекте РФ или на его отдельных территориях режима обязательного использования населением в общественных местах СИЗ. Они не обладают признаками нормативного правового акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, носят рекомендательный характер. Методические рекомендации направлены исключительно на защиту здоровья и жизни граждан, на обеспечение благополучной санитарно-эпидемиологической обстановки, в связи с чем отсутствуют основания для признания их недействующими в той мере, в какой они позволяют представителям организации торговли отказать посетителю в обслуживании на кассе в случае, если он не использует СИЗ.

**Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 октября 2020 г. № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017**

*Квартира должника площадью 40 кв.м не считается роскошной и не подлежит замене на меньшую*

Должник оспаривал решение кредиторов о продаже его квартиры площадью 40 кв.м и предоставлении ему взамен квартиры вдвое меньше. Суд первой инстанции указал, что площадь квартиры должника не превышает разумный размер и признал решение кредиторов недействительным. Кредиторы же ссылались на то, что площадь квартиры в три раза превышает городскую норму на человека по договору социального найма. Последующие инстанции с этим согласились. Однако Верховный Суд РФ оставил в силе решение первой инстанции.

Для определения достаточного размера жилья социальные нормативы не используются, так как имеют иное целевое назначение. Пока пределы действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья законодательно не установлены, предоставлять замещающее жилье нельзя. При этом квартира должника не считается роскошным жильем. Отклонены доводы кредиторов о фактическом проживании должника по иному адресу и о предпринятых им действиях по переводу спорной квартиры в нежилой фонд для коммерческих целей, так как это не свидетельствует о том, что у гражданина есть другое жилье.

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2020 г. № 4-КГ20-40-К1**

***Застройщик не может передать в частную собственность территорию общего пользования жилого комплекса***

Многофункциональный жилой комплекс построили с привлечением денежных средств по ДДУ. Документацией предусмотрены жилая зона и территория для инфраструктуры. Застройщик передал отдельные участки внутри ЖК группе собственников - членам ТСН (товарищество). На землю оформлено их право общей долевой собственности.

Жильцы одного из кварталов комплекса обратились в суд: передача спорных участков в собственность группе лиц нарушила их право на использование общих объектов инфраструктуры. Они просили признать передачу земли незаконной, не препятствовать использованию мест общего пользования, запретить ограждать выделенные участки от другой территории комплекса.

Суды отказали: спорные участки переданы товариществу законно. Истцы не доказали, что за их счет на участках созданы объекты инфраструктуры. Также на этих территориях не было мест общего пользования для всех жильцов комплекса.

Верховный Суд РФ с нижестоящими инстанциями не согласился. Истцы по ДДУ финансировали строительство домов во всем комплексе, а не в конкретном квартале. С учетом проектной документации, условий договоров истцы рассчитывали пользоваться всей территорией ЖК. Застройщик не предупреждал о выделении участков ограниченного доступа.

Кроме того, застройщик включил в состав спорных участков границы территорий общего пользования, а Земельный кодекс РФ запрещает приватизацию таких территорий.

Суды также не учли, что на спорных участках ранее находились объекты благоустройства жилого комплекса. За их содержание платили истцы. Члены товарищества эти объекты самовольно демонтировали.

Верховный суд РФ отправил дело на новое рассмотрение.

**Обзор Судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2020 г.)**

*Президиум Верховного Суда РФ представил третий обзор судебной практики в 2020 году*

Верховный Суд РФ подготовил очередной обзор практики, в котором в т. ч. отражены следующие позиции.

- недействительность сделки по отчуждению имущества, совершенной агентом продавца, а также неисполнение агентом своих обязанностей перед продавцом сами по себе не свидетельствуют о том, что имущество выбыло из владения продавца помимо его воли и не являются основанием для истребования имущества у добросовестного приобретателя.

- излишне выплаченные в качестве мер социальной поддержки денежные средства в силу положений [п. 1 ст. 1102](https://login.consultant.ru/link/?rnd=01F34EC2C7BE74694FD4DD18F6A2C25F&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102772&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=368947&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102772%3Bindex%3D226&date=11.01.2021) и [подп. 3 ст. 1109](https://login.consultant.ru/link/?rnd=01F34EC2C7BE74694FD4DD18F6A2C25F&req=doc&base=LAW&n=341893&dst=102797&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100187&REFDOC=368947&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D102797%3Bindex%3D226&date=11.01.2021) Гражданского кодекса РФ должны быть возвращены получателем только в случае установления недобросовестности с его стороны или счетной ошибки. Бремя доказывания недобросовестности со стороны получателя денежных средств возлагается на истца, требующего их возврата.

- за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств неустойка начисляется на всю сумму страхового возмещения, подлежащую взысканию со страховщика.

- размер компенсации морального вреда, присужденной ко взысканию с работодателя в пользу близкого родственника работника, смерть которого наступила вследствие несчастного случая на производстве, должен быть обоснован в том числе с учетом степени вины работодателя в произошедшем несчастном случае.

- цена доли в праве собственности на нежилое помещение при банкротстве сособственника должна быть определена по результатам открытых торгов. Вместе с тем имущество подлежит реализации победителю торгов только после предоставления другим сособственникам возможности реализовать преимущественное право покупки.

**Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 9 декабря 2020 г.)**

*Верховный Суд РФ представил судебную практику по спорам, связанным с увольнением*

Верховный Суд РФ обобщил практику рассмотрения судами споров, связанных с увольнением работника по инициативе работодателя, и представил следующие правовые позиции.

- при увольнении работника филиала в связи с сокращением штата работодатель обязан предложить ему вакантные должности как в самой организации, так и в иных ее филиалах в данной местности. Работодатель не имеет права выбирать, кому из работников предложить вакансии. Они должны быть предложены одновременно всем сокращаемым работникам, а затем учитывается преимущественное право на оставление на работе.

- если работодатель взял с работника объяснительную в период его болезни, а потом уволил его в день выхода на работу, то он нарушил порядок применения дисциплинарного наказания за нарушение трудовой дисциплины, и увольнение признается незаконным.

- при увольнении за прогул суды должны проверять, что работодатель учел тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он совершен, а также предшествующее поведение работника и его отношение к труду. Не признается прогулом уход сотрудника, который отпросился у директора и оставил на его столе заявление, если в организации сложилась такая практика и не требовалось подавать заявления в отдел по персоналу.

- нельзя уволить работника за прогул по подпункту «а» пункта 6 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, если он фактически трудился дистанционно, а условие о дистанционной работе не было включено в трудовой договор.

- использование отпуска в связи с рождением ребенка не является прогулом, если заявление было подано, но работодатель отказал в отпуске или не оформил его. Право работника реализовать такой отпуск не зависит от усмотрения работодателя.   
 - работник, обслуживающий денежные или товарные ценности, не может быть уволен в связи с утратой доверия, если работодатель не доказал его причастность к образованию недостачи.

- обращение уволенного работника в государственную инспекцию труда и в прокуратуру считается уважительной причиной пропуска им срока для обращения в суд.

**Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2020 г.)**

*Верховный Суд РФ представил четвертый обзор судебной практики за 2020 год*

Верховный Суд РФ подготовил очередной обзор. В него вошли дела по широкому кругу вопросов, в том числе представлены следующие правовые позиции.

- при переводе на истца прав и обязанностей покупателя при продаже доли с нарушением его преимущественного права покупки в случае удовлетворения таких требований истец обязан возместить покупателю уплаченную им стоимость приобретенной доли.

- наследником по закону может быть признано нетрудоспособное лицо, находившееся на иждивении наследодателя на момент его смерти, вне зависимости от родственных отношений.

- судебное извещение, адресованное гражданину, не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

- участник долевого строительства вправе взыскать с застройщика возмещение убытков ввиду неисполнения обязательства, рассчитанных абстрактным методом на основании [п. 2 ст. 393.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=01F34EC2C7BE74694FD4DD18F6A2C25F&req=doc&base=LAW&n=370265&dst=10688&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100336&REFDOC=371986&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D10688%3Bindex%3D397&date=11.01.2021) Гражданского кодекса РФ, наряду с законной неустойкой, установленной [ч. 2 ст. 9](https://login.consultant.ru/link/?rnd=01F34EC2C7BE74694FD4DD18F6A2C25F&req=doc&base=LAW&n=357145&dst=100262&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100336&REFDOC=371986&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100262%3Bindex%3D397&date=11.01.2021) Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

[**Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 г.)**](https://internet.garant.ru/#/document/400111010/entry/0)

*Верховный Суд РФ представил обзор судебной практики по вопросам обеспечения жильем детей-сирот и граждан из их числа*

Верховный Суд РФ обобщил судебную практику по вопросам обеспечения жильем детей-сирот и граждан из их числа. Рассмотрены дела о включении в список детей-сирот и лиц из их числа, которые должны быть обеспечены специализированными жилыми помещениями; о признании незаконным исключения из такого списка и о восстановлении в списке; об оспаривании отказа установить факт невозможности проживания сирот в ранее занимаемом жилье; о предоставлении помещений по найму. Представлены следующие правовые позиции.

Право детей-сирот и лиц из их числа на однократное обеспечение жилым помещением специализированного жилищного фонда по договору найма гарантировано федеральным законом. Для включения гражданина в список не имеет значение его имущественное положение и возможность его проживания в другом жилом помещении, если он не его собственник. В одном споре Верховный Суд РФ встал на сторону истца, несмотря на то, что тот зарегистрирован в квартире сестры, а также имеет право наследования земельного участка.

Сироты имеют право на обеспечение жильем, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях невозможно. В одном деле суд защитил истца, который проживал в таком помещении с иными лицами - не членами его семьи, и приходящаяся на истца площадь была менее размера учетной нормы.

Обязанность предоставить специализированное жилье не ставится в зависимость от очередности. Также она не может считаться исполненной, если истцу предоставили квартиру в доме, признанном аварийным. Покупка другой квартиры - не основание для прекращения найма.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»**

*Верховный Суд РФ выпустил новые разъяснения о поручительстве*

Верховный Суд РФ выпустил разъяснения относительно договоров поручительства. Указано, как заключать соответствующие договоры, какие виды поручительств существуют. Рассмотрены нормы ГК РФ об отношениях между должником и поручителем после исполнения кредитору. Указано, когда поручительство прекращается или признается недействительным.

Договор поручительства заключается в письменной форме. Это правило будет соблюдено, если кредитор принял письменное предложение поручителя заключить договор. Речь также идет о случаях, когда нет единого документа, подписанного сторонами, но есть документы о согласовании условий договора.

Договор поручительства будет считаться заключенным, даже если в нем не упомянуты некоторые из условий основного обязательства, но оно описано с достаточной степенью определенности.

Обязанности поручителя перед кредитором возникают с момента заключения договора, в т. ч. по будущим требованиям. Например, с этого момента поручитель может быть обязан поддерживать определенный остаток на счетах в банке, раскрывать кредитору информацию об определенных фактах.

На поручителя распространяются гарантии заемщика, предусмотренные Законом о потребительском кредите. Например, будут ничтожными условия договора об обязанности поручителя застраховать жизнь и здоровье, пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату.

Исполнивший обязательство поручитель вправе требовать от должника уплаты долга с процентами и неустойку.

Поручительство не прекращается в связи с расторжением или недействительностью соглашения между должником и поручителем, при ликвидации должника, в случае банкротства или смерти. В последнем случае наследники должника отвечают перед поручителем солидарно в пределах стоимости перешедшего имущества.

Кредитор вправе предъявить иски одновременно к должнику и поручителю либо к одному из них. В последнем случае поручитель или должник участвуют в деле в качестве третьих лиц.

Ранее изданные разъяснения не применяются.

Обзор подготовлен с использованием материалов официального сайта Конституционного Суда РФ, официального сайта Верховного Суда РФ и информационно-правовых систем «Гарант», «Консультант+».